

Qualitätskriterien bei der Literaturauswahl



Bild: pixabay

Coffee Lecture, 07.11.2024
Heike Thomas

Gliederung

Gute Quellen, schlechte Quellen

Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen
z.B. Retraction / Correction, Crossmark, CRAAP-Test

Qualitätssicherung im Publikationsprozess / Peer Review

Predatory Publishing

Gute Quellen, schlechte Quellen

Laut einer Meldung auf der Webseite des Tagesspiegel vom 15.08.2021 lag die SPD vor der Bundestagswahl 2021 mit 19 Prozent Zustimmung gleichauf mit den Grünen. So hoch stand die älteste deutsche Partei zuletzt drei Jahren vorher in der Wählergunst (Quellenangabe).

Quelle 1:

DPA. 2021. SPD überholt die Grünen – Ampel-Koalition hätte Mehrheit, online unter: <https://www.tagesspiegel.de/politik/in-umfrage-auf-20-prozent-spd-ueberholt-die-gruenen-ampel-koalition-haette-mehrheit/27518882.html> (Abgerufen am: 16.08.2021).

Quelle 2: Primärquelle

Forschungsgruppe Wahlen. 2021. Politbarometer August I 2021 vom 13.08.2021, online unter: https://www.forschungsgruppe.de/Umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer_2021/August_I_2021/ (Abgerufen am: 16.08.2021).

- Direkte Quellen benutzen.
- Journalistische Quellen nur im Ausnahmefall oder wenn sachlich begründet als Quelle in wiss. Arbeiten.

Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen

Wann ist eine Quelle zitierfähig?

- Verfügbar
- Originalquelle
- Hinweis auf Retraction oder Correction
- Publikationsformat (z.B. auch Preprint vs. veröffentlichter Artikel)
 - Verlag?
 - Zeitschrift?

Retraction / Correction

Retraction:

Artikel werden nach der Veröffentlichung zurückgezogen, da ernsthafte Mängel festgestellt wurden.

Primo:

https://fu-berlin.primo.exlibrisgroup.com/discovery/search?query=any,contains,An%20Analysis%20of%20the%20Driving%20Factors%20of%20the%20Desertification%20in%20the%20Desert-Oasis%20Transition%20Zone&tab=CentralIndex&search_scope=CentralIndex&vid=49KOBV_FUB:FUB&offset=0

Web of Science: <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000831317700011>

Correction:

Autor:innen können auch nach der Veröffentlichungen noch Änderungen veröffentlichen, z.B. um Fehler zu korrigieren.

Primo;

https://fu-berlin.primo.exlibrisgroup.com/discovery/search?query=any,contains,Analysis%20of%20areas%20undergoing%20desertification,%20using%20EVI2%20multi-temporal%20data%20based%20on%20MODIS%20imagery%20as%20indicator&tab=CentralIndex&search_scope=CentralIndex&vid=49KOBV_FUB:FUB&offset=0
https://fu-berlin.primo.exlibrisgroup.com/discovery/search?query=any,contains,Analysis%20of%20areas%20undergoing%20desertification,%20using%20EVI2%20multi-temporal%20data%20based%20on%20MODIS%20imagery%20as%20indicator&tab=CentralIndex&search_scope=CentralIndex&vid=49KOBV_FUB:FUB&offset=0

Web of Science: <https://www.webofscience.com/wos/woscc/summary/0f25b27c-52b6-455f-8455-8520f8fdb6bb-011fd7b210/relevance/1>

Currency

Aktualität

- Wann wurden die Informationen veröffentlicht?
- Wurden die Informationen überarbeitet oder aktualisiert?
- Sind Sie auf aktuelle Informationen angewiesen bei dem Thema oder sind ältere Quellen für Sie ebenfalls relevant?
- Sind die Links in der Quelle funktionsfähig?

Relevance

Relevanz

- Beziehen sich die Informationen auf Ihr Thema, beantworten Sie Ihre Frage?
- Wer ist die Zielgruppe?
- Sind die Informationen auf einer angemessenen Ebene (d.h. nicht zu elementar oder fortgeschritten für Ihren Informationsbedarf)?

Authority

Autorität

- Wer ist der oder die Autor*in / Herausgeber*in / Sponsor?
- Was sind die Referenzen des Autors oder der Autorin, welchen Institutionen gehört er oder sie an?
- Sagt die URL etwas über den oder die Autor*in oder die Quelle aus (Beispiele: .com, .edu, .gov, .org, .net)?

Accuracy

Genauigkeit

- Woher kommen die Informationen?
- Werden die Informationen durch Beweise gestützt?
- Wurden die Informationen (extern) überprüft oder bewertet?
- Wird zwischen Fakten, Interpretationen und Meinungen klar getrennt und wird Neutralität gewahrt?

Purpose

Zweck

- Was ist der Zweck der Informationen? Sollen sie informieren, lehren, verkaufen, unterhalten oder überzeugen?
- Machen die Autor*innen / Sponsoren ihre Absichten oder ihren Zweck deutlich?
- Beruht die Information auf Fakten, Meinungen oder Propaganda?

Qualitätssicherung im Publikationsprozess

- Verlagsseitige Prüfung von Manuskripten (Herausgeber, wiss. Beirat, Fachlektorate usw.)
- **Peer-Review:**

- Bewertung wissenschaftlicher Arbeiten durch unabhängige Gutachter:innen (ehrenamtlich)
- wichtiger Faktor bei der Einschätzung der Qualität einer wissenschaftlichen Zeitschrift
- Single-blind
- Double-blind

Probleme / Kritik:

- Sorgfalt, inhaltliche Tiefe des Gutachtens unbekannt
- Plagiate, Betrug, Täuschung werden nicht aufgedeckt:
<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/penis-schuld-am-klimawandel-forscher-narren-fachmagazin-a-1148845.html>
- Manipulation möglich
- Missbrauch durch unseriöse Verlage (im Open Access) → **Predatory Publishing**

Qualitätssicherung im Publikationsprozess

Peer-Review (moderne Ansätze)

- Preprint: zum Beispiel *Integrating theory and experiments to link local mechanisms and ecosystem-level consequences of vegetation patterns in drylands* [Link](#)
- Open peer review:
 - Autor:innen sind den Peers bekannt.
 - Begutachtende Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
 - Kommentare der Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
 - Begutachtung findet offen einsehbar statt.
 - Kommunikation zwischen Autor:innen und Peers
 - Beiträge werden in einem Wiki offen bearbeitet und korrigiert.

Bewertung nach der Veröffentlichung

- Leserbriefe, -kommentare
- Besprechungen, Rezensionen
- Wissenschaftsblogs, Social Media
- Austausch mit Kolleg:innen

Predatory Publishing

Unter dem Begriff „Predatory Publishing“ werden unethische Geschäftspraktiken zusammengefasst, bei denen Publikationsgebühren erhoben werden, jedoch versprochene redaktionelle Bearbeitung der Artikel nicht oder unzureichend durchgeführt wird und keine validen Qualitätssicherungsprozesse stattfinden.

Wie kann die Seriosität einer Zeitschrift überprüft werden?

- Wird die Zeitschrift in den einschlägigen Fachdatenbanken oder Katalogen nachgewiesen? (z.B. Web of Science, Scopus, ERIH PLUS)?
- Wird die Zeitschrift in dem Directory of Open Access Journals gelistet?
- Ist der Verlag Mitglied bei „Open Access Scholarly Publishers Association“ (OSPA) oder „Committee on Publication Ethics“ (COPE)?
- Hijacked Journals: Retraction Watch Hijacked Journal Checker
- Checkliste *Think.Check.Submit* bietet Orientierung bei der Bewertung der Seriosität von Zeitschriften
- Kriterien: „Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

